

## Протокол № 2

### заседания Педагогического совета ГБОУ «Гимназия Назрановского района»

от 28.10.2020 г.

Присутствовало: 73 учителя

Отсутствовало: 7 учителей

#### ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Итоги входного контроля.
2. Организация работы ГБОУ «Гимназия Назрановского района» в условиях коронавирусной инфекции.
3. Обсуждение результатов успеваемости обучающихся за I четверть 2020-2021 учебного года.
3. Итоги адаптационного контроля учащихся 1,5,10 классов.
4. ФГОС среднего общего образования. 10 класс. Пути реализации.
5. Формирование профессиональной компетентности педагога в условиях внедрения ФГОС: проблемы и решения».
6. Итоги проведения ГИА в 10-х классах.
7. Итоги диагностики НИКО по русскому языку во 2-11-х классах.
8. Итоги проведения ВПР в 5-9-х классах за 2019-2020 учебный год (Сентябрь-октябрь).
- 9.Итоги проведения диагностического мониторинга PISA.

**По первому вопросу первой** слушали зам.директора по НК Акилову С.С.

Сабира Сайтсалимовна определила в первую очередь цели входного контроля:

#### **Цель проведения контрольных работ:**

- определение уровня учебной подготовки по предметам на начало 2019-2020 учебного года
- наметить меры по устранению выявленных пробелов в процессе повторения материала;
- проследить преемственность в обучении учащихся в начальной школе;

- осуществление школьного мониторинга качества образования;
- определение качества знаний учащихся по предметам;
- сформированность общеучебных умений;
- умение применять ЗУН на практике.

По данным срезов по русскому языку: самый высокий процент качества подготовки можно наблюдать в 3 «в» классе- 58% (учитель Евлоева П.С.); в 3 «а» классе (учитель Томова А.Б.); в 4 «в» классе (учитель Оздоева А.М.).

Хуже всех написали контрольную работу по русскому языку учащиеся 2 «а» класса – 30% - (учитель Аушева М.М.); ученики 2 «б» класса - 32% (учитель Дзейтова М.М.); обучающиеся 4 «а» класса – 31% (учитель Ужахова М.Р.).

Далее, согласно таблице, Сабира Сайтсалимовна акцентировала внимание слушателей на том факте, что очень низкие результаты по успеваемости во «б» классе – 48%; (учитель Дзейтова М.М.); в 4 «а» классе – 61% (учитель Ужахова М.Р. и во 2 а классе – 65% (учитель Аушева М.М.).

Зам.директора по НК указала педагогам 1-4-х классов на следующие ошибки:

- допустили ошибки: правописание безударных гласных, парных согласных в корне слова, правописание окончаний, разделительного мягкого знака.

Анализ результатов свидетельствует, что учащиеся 4-х классов:

- допустили ошибки: раздельное написание предлогов, проверяемая безударная в корне слова, правописание существительных с основой на шипящую, правописание окончаний глаголов

- допустили ошибки: проверяемая безударная гласная в корне слова. Правописание союзов.

Замечания по анализу контрольных работ следующие: учителя указывают характерные ошибки, делают выводы, отмечают положительные моменты: прочное усвоение каких-либо навыков, безошибочное выполнение заданий большинством учащихся и т.д.

Далее Сабира Сейтсалимовна указала на то, что в сравнении с 4-й четвертью 2019-2020 учебного года очень низко упали показания качества обученности выразительному, плавному чтению. Проверка техники чтения в октябре 2020г., к сожалению, показала недопустимо низкий результат в следующих классах:

самый низкий уровень качества чтения показали обучающиеся 2 «б» класса – 29% и 4 «в» класса – 29%. (учителя Дзейтова М.М. и Оздоева А.М.).

Здесь следует указать на тот факт, что учитель Дзейтова М.М. работает в данном классе первый год.

Снизилось количество учащихся, написавших работу «Удовлетворительно»:

так во 2 «б» классе успеваемость упала до 59%, в 4 «а» и 2 «а» классах (учителя Ужахова М.Р. и Аушева М.М.) она в пределах 60-61%.

Затем зам.директора по НК ознакомила присутствующих с цифровыми анализами работы учителей, которые выявили самые низкие показатели процента успеваемости и качества по математике.

69% успеваемости по математике показали учащиеся 2 «а» класса (учитель Аушева М.М.); до 61 % успеваемости уменьшился результат 4 «а» класса (учитель Ужахова М.М.); до 72 % учащихся не успевают по математике во 2 «б» классе и до 73% во 2 «в» классе (учителя Дзейтова М.М. и Акилова С.С.).

По итогам административных контрольных работ в начальных классах Сабира Сайтсалимовна рекомендовала учителям Дзейтовой М.М., Ужаховой М.Р., Аушевой М.М. и Оздоевой А.М.:

#### **Постановили:**

- Изучить результаты проведенных контрольных работ и включать в содержание уроков по русскому языку и математике те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы.
- Продумать систему повторения пройденного материала на уроках русского языка, математики и литературного чтения в течение года
- Руководителю МО начальных классов Евлоевой П.С. итоги первого этапа внутришкольного мониторинга проанализировать на заседаниях предметного методического объединения, разработать конкретные рекомендации учителям-предметникам по ликвидации пробелов в ЗУН учащихся, выявленных в ходе проведения контрольных работ.

#### **Слушали:**

Далее по первому вопросу заслушали УВР в 5-8-х классах Бекову К.Ю.

Камила Юсуповна довела до сведения коллег, что в 5-11-х классах педагоги работают по параллелям, поэтому итоги административных работ будут рассматриваться не по каждому классу, а по параллели.

Русский язык в 5 а,в,г классах ведет учитель русского языка и литературы Нальгиева Фатима Умаровна.

В 5 б, деление во второй группе 9 «а» класса и 10-х классах преподает Нальгиева Аза Умаровна, молодой специалист.

5 в класс делится на две группы, во второй группе и в 7 в,г классах предмет ведет Гагиева Мадинат Хажбикеровна.

В 6 а,в,г классах русский язык ведет учитель Гадаборшева Залифа Аюповна, педагог высшей категории.

В 6 б и деление в 8-х классах – Бацаева Лиза Ахмедовна, учитель высшей категории, почетный работник общего образования РФ.

В 7 а и 11-х классах – Нальгиева Лидия Хамитовна, учитель высшей категории, почетный работник общего образования РФ.

Деление в 8-х классах преподает руководитель РМО Назрановского района, учитель высшей категории Угурчиева Фатима Магомедовна.

В 9-х классах - учитель высшей категории, почетный работник общего образования РФ Аушева Дибя Умаровна.

Педагогический состав филологов хорошо укомплектован. все специалисты имеют высшее образование. Пятеро специалистов из восьми имеют высшую категорию.

Итоги стартовых срезов показали, что 82 % успеваемости показали учащиеся 6-х классов. Из 93 писавших работу: не справились с текстом диктанта – 18 учащихся (19%); только 43 человека (52%) написали диктант на «4» и «5»; 32 ученика (34%) написали работу удовлетворительно.

Всего 74% учащихся 9-х классов написали диктант без «2». Из них 22 ученика (35%) справились на «4» и «5».

Невысокую успеваемость в 77% показали и учащиеся 7-х и 8-х классов.

Показателя успеваемости в 80% достигли пятиклассники и одиннадцатиклассники. Единственная параллель, которая смогла справиться с текстом диктанта на 100% - это 10 классы (учитель Нальгиева А.У.).

Затем зам.директора по УВР Бекова К.Ю. отметила низкий уровень качества обученности в 11-х классах-20%; в 9-х классах – 35%.

Камила Юсуповна подвела общие итоги административных срезов по русскому языку:

успеваемость составила 78%, качество знаний – 42%, средний балл по основному звену составил 3,3. Низкую успеваемость показали учащиеся 9 класса, а низкий показатель качества знаний у учащихся 7 и 9 классов.

***Причины возникновения ошибок педагогов, работающих на параллели вышеуказанных классов:***

§ Педагоги не используют в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие учащимися логически и грамотно выстроить свой ответ.

§ Не отрабатываются навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и дополнительных занятиях.

§ Не всегда педагогами продумываются формы и методы работы по формированию и развитию навыков правописания.

§ Не всегда педагоги используют приёмы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок.

### **Постановили:**

· руководителю МО Нальгиевой Л.Х. проанализировать результаты ВКР на школьном методическом объединении;

педагогам Аушевой Д.У., Гагиевой М.Х. организовать комплексное повторение учебного материала прошлого учебного года;

· сформировать по результатам ВКР группу «Риск» и разработать план-график работы с ними;

· использовать в работе алгоритмы рассуждения, позволяющие учащимися логически и грамотно выстроить свой ответ;

· отрабатывать навыки правописания наиболее сложных орфограмм на уроках и дополнительных занятиях;

· использовать приёмы и методы, способствующие предупреждению речевых и грамматических ошибок;

· проанализировать работу по каждому учащемуся и представить план ликвидации пробелов конкретно по учащимся и темам администрации школы;

· использовать в работе с перспективными (высокомотивированными) обучающимися эффективные инновационные технологии обучения, развивающие творческую активность школьников.

Следующим Бекова К.Ю. представила анализ входных контрольных работ по математике.

Педагоги, преподающие математику на параллели 5-11-х классов:

5-е классы – Евлоева Марем Абдрохмановна, учитель высшей категории;

6 а, б, 9-е классы – Нальгиева Мадина Адамовна, молодой специалист;

6 в,г.классы –Дакиева Залина Якубовна, молодой специалист;

7 а, 8 а классы – Арчакова М.И., учитель высшей категории, почетный работник ОО РФ;

7 б, 8 б,в классы – Бекова Камила Юсуповна – учитель высшей категории;

7 в,г,11-е классы – Оздоева Рукият Алиевна, учитель высшей категории;

10-е классы – Могушкова Лейла Бисултановна, учитель высшей категории, почетный работник ОО РФ.

Успеваемость по 5-11-м классам составила 84%, качество знаний – 40 %, средний балл по основному звену составил 3,4.

Низкие показатели по математике показали 6,7,8 классы – 33%,7;,27% качества обученности.

До 77% снизилась успеваемость в 6-х классах, до 70% в 7-х.

100% успеваемости по математике представили 10-е и 11-е классы.

Точно так же как и самый высокий коэффициент обученности – 0% в 10-х классах, 58% - в 11-х классах, 57% в 9-х классах.

Далее Камила Юсуповна подвела итоги и дала рекомендации учителям, преподающим математику на параллели 6-7-х классов.

#### Рекомендации:

- Проанализировав итоги контрольной работы с учетом выполняемости каждого задания каждым учеником, составить индивидуальную работу для каждого школьника с учетом результатов.

- Учителям Нальгиевой М.А., Бековой К.Ю. продолжить индивидуальную работу с Аушевым У. 9 кл, Оздоевым М., Евлоевым И. 8 кл.

- Необходимо систематически на различных этапах урока вести работу по прочному формированию навыка письменных вычислений.

- Обратить особое внимание на правильное оформление решения и ответа задачи.

- Провести работу с группой учащихся допустивших вычислительные ошибки при решении задач, регулярно включать в уроки математики решение задач на умножение и деление.

- Учителям математики 5-11-х классов Евлоевой М.А., Оздоевой Р.А., Нальгиевой М.А., Могушковой Л.Б. на каждом уроке планировать материал для повторения ранее изученного, используя устный счёт, индивидуальную, самостоятельную работу учащихся .

**Решили: зам.директорам по УВР Арчаковой М.И. и Бековой К.Ю. взять под контроль учителей математики, преподающих на параллели 8-9-х классов**

**По второму вопросу «Исполнение пунктов плана по организации режима работы гимназии в условиях коронавирусной инфекции»** выступила директора Добриева Зарема Исламовна.

Она напомнила, что работа в ОО осуществляется по специально разработанному расписанию, исключено проведение массовых мероприятий,

сентябрь и октябрь учащиеся проводили уроки физической культуры на открытых спортивных площадках. Также в школе обеспечено наличие отдельного блока для изоляции обучающихся и сотрудников. Ежедневно на трех входах сотрудники школы Оздоева Э.М., Евлоева Х.М., Сукиева А.А.,

Аспиева Т.В. и медсестры Албогачиева З.Г. и Долова М.Б. обеспечивают прохождение утреннего входного фильтра с обязательным измерением температуры тела бесконтактным термометром. Все результаты термометрии заносятся в журнал регистрации утреннего фильтра. Вся информация по заболевшим сотрудникам и детям передается в Управление образования по Назрановскому району.

Далее Зарема Исламовна отметила, что не на должном уровне проводятся мероприятия по профилактике коронавируса внутри учебных помещений и в библиотеке. Не все заведующие кабинетами подходят для пополнения дозаторов со средствами профилактики, не следят за тем, чтобы помещение периодически обрабатывалось.

В каждом кабинете школы имеются графики проветривания. Не все педагоги обеспечивают своевременное сквозное проветривание кабинетов.

Однако руководитель отметила высокий уровень организации работы техперсонала, который каждую субботу проводит генеральную уборку помещений санузлов, холлов и рекреаций.

**Третий вопрос «Обсуждение результатов успеваемости обучающихся за четверть 2020-2021 учебного года»**

**Слушали:**

По данному вопросу начала выступление директор Добриева З.И.

Она сказала несколько слов по кадровому составу педагогических сотрудников, обеспечивающих образовательный процесс в ГБОУ «Гимназия Назрановского района».

В первой четверти 2020-2021 учебного года в гимназии работает 84 педагога.

Из которых 21 педагогов имеют звание «Почетный работник общего образования РФ», 4 педагога – звание «Заслуженный учитель РИ»; 40 учителей имеют высшую категорию и 5 педагогов – первую.

В первой четверти прошло много диагностических процедур: ВПР 2020 осень; диагностика учащихся 10-х классов по кимам ОГЭ; диагностические работы по русскому языку во 9-11-х -х классах; мониторинг оценки качества образования в школе PISA. Четверть была весьма насыщенной по количеству диагностических процедур внешней оценки качества образования в школе.

Одним из важнейших уровней мониторинга качества образования в гимназии являются административные контрольные срезы. В соответствии с графиком административных контрольных работ, администрация посещает срезы, проверяют контрольные работы зам.директора и руководители МО.

Таким образом, осуществляется один из видов мониторинга качества образования. Текст контрольных работ в соответствии с образовательными программами готовят члены МО.

Далее слово взяла зам.директора по начальным классам Акилова С.С.

Первыми она проанализировала контрольные работы по русскому языку в 1-4-х классах:

**так самый высокий балл по успеваемости зафиксирован в 3 б классе: 84% (учитель Аспиева А.Б.). Хуже всех в плане успеваемости справились учащиеся 4 а класса (учитель Ужахова М.Р.).**

**Количество учащихся, написавших административные контрольный диктант лучше всех, стали 3 в класс- 58% и 3 а класс- 53%.**

**Низкие результаты показали след.класс: 2 а- 30% качества (7 учащихся из 20 писавших (35%); во 2 б классе из 25 писавших – 13 человек (52%);**

**в 4 а классе эта цифра достигла 10 учащихся из 31 (38%).**

**Выводы и рекомендации:**

**- учителям-предметникам классов с низкими результатами по русскому языку Аушевой М.М., Дзейтовой М.М.,Ужаховой М.Р. следует**

**изучить результаты проведенных контрольных работ и включать в содержание уроков по русскому языку и математике те задания, при**

**выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы; включить учащихся, показавших слабые результаты в группу риска, составить график дополнительных занятий на 2-ю четверть, и заниматься с данными учащимися.**

### **Анализ результатов административных контрольных работ по математике во 2-4-х классах.**

Затем Сабира Сейтсалимовна продолжила анализ контрольных работ

Положительная динамика наметилась, по словам зам.директора по начальным классам, в 3 в,б, 4 в классах. У педагога Евлоевой П.С.в 3 в классе контрольную работу по математике писало\_ 30 учащихся, не справились 2 ученика. Таким образом, **успеваемость приблизилась к отметке 93%.**

Класс учителя Аспиевой А.Б. также показал стабильные результаты: из 30 писавших работу, только 3 ученика не смогли написать ее удовлетворительно- класс показал **90% успеваемости.**

В 4 в классе у педагога Оздоевой А.М. также можно отметить хорошие результаты: из 25 писавших работу- не написали на удовлетворительный балл -2 ученика. И таким образом, показатель успеваемости приравнялся к 96%.

Хуже всех написали контрольную работу по математике за 1-ю четверть следующие классы: 2 а- 69%; 2 б – 72%; 4 а- 61%.

Ниже всех показатель качества обученности у 2 б класса (педагог Дзейтова М.М.) – 24%.

### **Постановили:**

**учителям Аушевой М.М., Дзейтовой М.М. и Ужаховой М.Р. развивать у учащихся 3 – 4 классов логическое и алгоритмическое мышление , пространственного воображения и математической речи;**

**совершенствование математических знаний для описания оценки количественных и пространственных отношений. Кроме того, усилить работу со слабоуспевающими обучающимися: вести с ними индивидуальную и дифференцированную формы работы.**

### **Анализ результатов проверки техники чтения во 2-4-х классах.**

**Цель проведения:** выявить степень соответствия учебных достижений младших школьников общим базовым требованиям.

За 1-ю четверть 2020-2021 учебного года учащиеся 2-4-х классов показали предельно низкий результат по владению навыками выразительного чтения: 71% успеваемости, 49 % качества. Тогда как по итогам 2019-2020 учебного года он составлял: 84,3%.

Показатель качества обученности составлял: 61,8%. Налицо тот факт, что на 13 % снизилось количество успешно читающих детей, и на 22,8 % упал показатель качества обученности.

**По проценту успеваемости худшие результаты**

**Спланировать индивидуальную (групповую) коррекционную работы с обучающимися по выявленным проблемам на следующий учебный год.**

**Создать систему учебных заданий, позволяющих достигать планируемые результаты.**

**Спланировать работу во внеурочной деятельности для выявления одаренных в лингвистическом отношении учеников, а также воспитания у слабоуспевающих учащихся веры в свои силы.**

**Обсудить на методическом объединении учителей.**

По контрольным срезам за 1-ю четверть далее продолжила Бекова К.Ю., зам.директора по УВР.

Анализ административных срезов по русскому языку выявил изменение результатов успеваемости в худшую сторону в следующих классах:

- в 5 б классе на 25%: с 100% до 75% (учитель Нальгиева А.У.);
- в 6 г классе на 20%: с 96% до 76% (учитель Гадаборшева З.А.);
- на 18% в 8 а классе: с 81% до 63% (учителя Бацаева Л.А. и Угурчиева Ф.М.);
- в 6 б классе на 16% с 89% до 73(учитель Бацаева Л.А.)%;

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов по русскому языку

*по итогам стартовых срезов и на конец 1 -й четв. 2020-2021 учебного года*

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			с/с	1ч.	Р	с/с	1 ч.	Р	с/с	1 ч.	Р
<i>Четверти</i>			<i>с/с</i>	<i>1ч.</i>	<i>Р</i>	<i>с/с</i>	<i>1 ч.</i>	<i>Р</i>	<i>с/с</i>	<i>1 ч.</i>	<i>Р</i>

5 «а»	<b>21</b>	Нальгиева Ф.У.	74	61	-13	53	22	-31	3,4	2,8	-0,6
5 «б»	<b>26</b>	Нальгиева А.У	100	75	-25	32	25	-7	3,9	3,1	-0,8
5 «в»	<b>29</b>	Нальгиева Ф.У./Гагиева М.Х.	54	48	-6	42	40	-2	3,1	2,9	-0,2
5 «г»	<b>20</b>	Нальгиева Ф.У.	86	85	-1	67	40	-27	3,9	2,9	-1
6«а»	<b>26</b>	Гадоборшева З.А.	55	41	-14	14	9	-5	2,7	2,5	-0,2
6«б»	<b>19</b>	Бацаева Л.А.	89	73	-16	47	27	-20	3,6	3,1	-0,5
6 «в»	<b>27</b>	Гадоборшева З.А.	88	76	-12	56	40	-16	3,5	3,2	-0,3
6 «г»	<b>26</b>	Гадоборшева З.А.	96	76	-20	61	44	-21	3,7	3,3	-0,4
7 «а»	<b>25</b>	Нальгиева Л.Х.	75	69	-6	17	26	+9	2,9	2,8	-0,1
7 «б»	<b>25</b>	Угурчиева Ф.М.	84	79	-5	48	38	-10	3,4	3,2	-0,2
7 «в»	<b>28</b>	Гагиева М.Х.	70	80	+10	22	52	+30	3,0	3,4	+0,4
7 «г»	<b>22</b>	Гагиева М.Х.	62	75	+13	29	30	+1	3,0	3,1	+0,1
8 «а»	<b>19</b>	Угурчиева Ф.М./Бацаева Л.А.	81	63	-18	50	47	-3	3,4	3,2	-0,2
8 «б»	<b>14</b>	Угурчиева Ф.М./Бацаева Л.А.	80	67	-13	30	22	-8	3,2	3,0	-0,2
8 «в»	<b>23</b>	Угурчиева Ф.М./Бацаева Л.А	88	75	-13	41	65	+24	3,4	3,5	+0,1
9 «а»	<b>25</b>	Нальгиева А.У.	100	64	-26	21	23	+2	3,2	2,9	-0,3
9 «б»	<b>21</b>	Аушева Д.У.	56	76	+20	28	48	+20	2,9	3,0	+0,1
9 «в»	<b>22</b>	Аушева Д.У.	91	95	+4	50	68	+18	3,5	3,8	+0,3
10«а»	<b>17</b>	Нальгиева А.У.	82	75	-7	27	50	+23	3,1	3,3	+0,2
10 «б»	<b>17</b>		100	85	-15	73	57	-16	4,0	3,7	-0,3
11«а»	<b>11</b>	Нальгиева Л.Х.	73	78	+5	9	33	+24	2,9	3,1	+0,2
11 «б»	<b>15</b>		86	100	+14	29	61	+32	3,2	3,8	+0,6

Позитивные изменения в качественных показателях можно наблюдать

в 7 в классе(учитель Гагиева М.Х.); в 8 в классе (учителя Бацаева Л.А. и Угурчиева Ф.М.), в 9 б,в классах (Аушева Д.У.); в 10 а классе (Нальгиева А.У.) и 11-х классах (

### **Анализ административных контрольных срезов по математике**

## Сравнительная характеристика

### административных контрольных срезов по математике

*по итогам стартовых срезов и на конец 1 -й четв. 2019-2020 учебного года*

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			с/с	1ч.	<i>P</i>	с/с	1ч.	<i>P</i>	с/с	1ч.	<i>P</i>
<i>Четверти</i>											
5 «а»	<b>21</b>	Евлоева М.А.	67	90	+27	33	62	+29	3,1	3,8	+0,7
5 «б»	<b>26</b>		55	88	+33	32	56	+24	3,0	3,6	+0,6
5 «в»	<b>29</b>		79	92	+13	29	62	+33	3,2	3,8	+0,6
5 «г»	<b>20</b>		100	94	-6	60	65	+5	4,1	4,0	-0,1
6«а»	<b>26</b>		40	63	+23	14	33	+19	2,6	2,9	+0,3
6«б»	<b>19</b>	Нальгиева М.А.	88	83	-5	59	44	-15	3,6	3,2	-0,4
6 «в»	<b>27</b>	Дакиева З.Я.	83	71	-12	52	44	-8	3,3	3,2	-0,1
6 «г»	<b>26</b>	Нальгиева М.А.	95	81	-14	40	19	-21	3,4	3,0	-0,4
7 «а»	<b>25</b>	Арчакова М.И.	76	81	+5	16	47	+31	2,9	3,4	+0,5
7 «б»	<b>25</b>	Бекова К.Ю.	100	100	-	75	63	-12	3,9	4,0	+0,1
7 «в»	<b>28</b>	Оздоева Р.А.	68	84	+20	32	47	+15	3,0	3,4	+0,4
7 «г»	<b>22</b>	Оздоева Р.А.	70	80	+10	25	35	+10	3,0	3,3	+0,3
8 «а»	<b>19</b>	Арчакова М.И.	100	100	-	44	50	+6	3,4	3,6	+0,2
8 «б»	<b>14</b>	Бекова К.Ю.	75	75	-	17	8	-9	2,9	2,8	-0,1
8 «в»	<b>23</b>		76	90	+14	19	33	+14	3,0	3,3	+0,3
9 «а»	<b>25</b>	Нальгиева М.А.	81	26	-55	10	4	-6	2,9	2,3	-0,6
9 «б»	<b>21</b>		100	87	-13	84	68	-16	3,9	4,0	+0,1
9 «в»	<b>22</b>		100	75	-25	77	35	-42	3,9	3,1	-0,8
10«а»	<b>17</b>	Могушкова Л.Б.	100	73	-27	33	40	+7	3,5	3,3	-0,2
10 «б»	<b>17</b>		100	100	-	87	100	+13	4,3	4,7	-0,2
11«а»	<b>11</b>	Оздоева Р.А.	100	100	-	45	40	-5	3,5	3,4	-0,1
11 «б»	<b>15</b>		100	100	-	67	67	-	3,7	3,9	+0,2

Положительную динамику в ЗУН учащихся можно наблюдать в 5 а,б,г классах (учитель Евлоева М.А.).

Катастрофически низко упала успеваемость в 9 а классе: с 81% до 26%-на 55%. Также снизилась успеваемость и во всех остальных 9-х классах (учитель Нальгиева М.А.).

На 27 процентов снизилась успеваемость по математике у учащихся 10 а класса (учитель Могушкова Л.Б.).

Затем Камила Юсуповна предложила разобраться в важном вопросе:

«В чем заключаются причины неуспеваемости отдельных учащихся и высокий уровень падения процентов качества и успеваемости по тому или иному предмету?»

Распространенной причиной устойчивой неуспеваемости является **недисциплинированность отдельных учеников**, их число колеблется в широких пределах в зависимости от возраста, достигая максимума в 7-8-9-х классах. Но, опыт работы с такими учениками показывает, **что если для них найти посильную и интересную работу, как на уроке, так и вне урока, то они постепенно исправляются.**

Авторитет учителя, заинтересованность предметом, работой во внеурочное и внеучебное время определяют успех борьбы с недисциплинированностью.

**Рассмотрим объективные причины неуспеваемости.**

Среди них самая распространённая - **некачественная работа учителя-предметника** из-за плохого знания предмета и методики его преподавания.

Таких учителей в нашей школе нет. А вот **учителя – урокодатели встречаются и далеко не всегда это безразличные по сути своей люди. Пришел, выдал, спросил, оценил, ушел – это привычка, рутинная работа, а служба; учительский труд, потерявший творческое начало. Ему безразлично, что будет после него, усвоили ученики или нет; смогут сделать домашнее задание или пойдут за помощью (добросовестные, естественно).**

Часто учителя знают свой предмет, достаточно владеют методикой обучения, но не умеет организовать деятельность учащихся на уроке. Это неумение также является причиной неуспеваемости, не зависящей от учеников. К сожалению, посещения уроков многих педагогов в гимназии показало, что основная часть не соблюдают методику начала и окончания урока, абсолютно не следят за наличием дневников и школьных принадлежностей. Кроме того, эти педагоги не следят за распределением времени на уроке. Часто оценки по итогам урока выставляют на перемене,

задерживая детей и, создавая повод для опоздания на другой урок. И это является причиной дезорганизации учащихся.

Следующей важной проблемой является слабая подготовка учителей к урокам: план скачивается из Интернета, не продумывается система заданий: **индивидуальных, дифференцированных.**

Следующей объективной причиной неуспеваемости считается **отсутствие у школьников способностей к данному предмету.** Среди них есть и старательные, трудолюбивые, успешно занимающиеся по многим предметам, но не успевающие, например, по математике или физике.

Таким ученикам бессмысленно постоянно ставить плохие оценки. Они и без запугивания или наказания двойкой много работают. **Для таких учеников целесообразна строго индивидуальная поэтапная программа, предусматривающая усиленную, постепенно усложняющуюся работу, чтобы подвести их к обычным требованиям.** Это позволит ликвидировать проблемы в знаниях, одновременно усваивая основные положения нового материала. На начальном этапе индивидуальной работы некоторые вопросы программы для таких учащихся следует облегчать, изменив уровень трудности заданий, не требуя отдельных сложных выводов и т.п. Со временем у этих учащихся появляется уверенность в своих знаниях, поскольку для них специально создается ситуация успеха. В результате многие учащиеся из этой категории хорошо усваивают, в конце концов, программу средней школы и даже получают высшее образование.

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов по родному языку

по итогам 4-й четв и на начало 1-й четверти 2020-2021 уч. г

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			4ч.	1ч.	Р	4 ч.	1 ч.	Р	4 ч.	1 ч.	Р
<i>Четверти</i>											
5 «а»	<b>21</b>	Муталиева Т.Х.	81	83	<b>+2</b>	43	28	<b>-15</b>	3,3	3,1	<b>-0,2</b>
5 «б»	<b>26</b>		100	77	<b>-23</b>	93	23	<b>-70</b>	4,1	3,0	<b>-1,1</b>
5 «в»	<b>29</b>		87	83	<b>-4</b>	39	26	<b>-13</b>	3,3	3,2	<b>-0,1</b>
5 «г»	<b>20</b>	Аушева Р.И.	91	88	<b>-3</b>	62	44	<b>-18</b>	3,6	3,5	<b>-0,1</b>
6«а»	<b>26</b>	Аушева Р.И.	100	76	<b>-24</b>	69	14	<b>-55</b>	3,8	3,0	<b>-0,8</b>

6«б»	<b>19</b>	Дзейтова М.М.	100	71	-29	87	41	-46	4,3	3,2	-1,1
6 «в»	<b>27</b>	Аушева Р.И.	100	84	-14	66	36	-30	3,9	3,2	-0,7
6 «г»	<b>26</b>	Аушева Р.И.	100	87	-13	85	35	-50	4,7	3,3	-1,4
7 «а»	<b>25</b>	Муталиева Т.Х.	100	88	-12	52	29	-23	3,5	3,3	-0,2
7 «б»	<b>25</b>	Точиева Н.К.	100	100	-	42	61	+19	3,3	3,6	+0,3
7 «в»	<b>28</b>	Дзейтова М.М.	100	83	-17	43	46	+3	3,3	3,5	+0,2
7 «г»	<b>22</b>	Дзейтова М.М.	100	62	-38	44	45	+1	3,4	3,3	-0,1
8 «а»	<b>19</b>	Аушева Р.И.	100	74	-26	53	26	-27	3,5	3,1	-0,4
8 «б»	<b>14</b>		100	70	-30	84	20	-64	4,1	2,9	-1,2
8 «в»	<b>23</b>		100	70	-30	100	40	-60	4,6	3,2	-1,4
9 «а»	<b>25</b>	Точиева Н.К.	100	75	-25	66	30	-36	3,7	2,6	-1,1
9 «б»	<b>21</b>	Муталиева Т.Х.	100	94	-6	95	61	-34	4,2	3,7	-0,5
9 «в»	<b>22</b>	Точиева Н.К.	100	89	-11	100	79	-21	4,5	3,7	-0,8

Анализ контрольных работ по математике также наметил круг проблем, с которыми педагогам родного языка придется работать в течение учебного года.

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов по физике

по итогам 4-й четв. и на начало 1-й четверти 2020-2021 уч. г

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			4 ч.	1 ч.	P	4 ч.	1 ч.	P	4 ч.	1 ч.	P
<i>Четверти</i>											
7 «а»	<b>25</b>	<b>Дакиева З.Я.</b>		64			36	+22		3,0	
7 «б»	<b>25</b>			95			75	+15		4,2	
7 «в»	<b>28</b>			76			42			3,2	
7 «г»	<b>22</b>			77			40			3,4	
8 «а»	<b>19</b>		100	78	-22	11	52	+41	3,1	3,4	+0,3
8 «б»	<b>14</b>		100	50	-50	85	33	-52	4,0	2,8	-1,2
8 «в»	<b>23</b>	<b>Нальгиев У.А.</b>	100	82	-18	100	45	-55	4,3	3,2	-1,1

9 «а»	<b>25</b>		100	100	-	21	30	<b>+9</b>	3,2	3,2	-
9 «б»	<b>21</b>		100	100	-	65	85	<b>+20</b>	3,8	3,9	<b>+0,1</b>
9 «в»	<b>22</b>		100	100	-	100	90	<b>-10</b>	4,5	3,7	<b>-0,8</b>
10«а»	<b>17</b>		100	100	-	75	85	<b>+10</b>	4,0	4,2	<b>+0,2</b>
10 «б»	<b>17</b>		100	100	-	70	70	-	3,9	3,8	<b>-0,1</b>
11«а»	<b>11</b>		100	100	-	77	30	<b>-47</b>	4,1	3,1	<b>-1</b>
11 «б»	<b>15</b>		100	100	-	83	90	<b>+7</b>	3,9	4,2	<b>+0,3</b>

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов по истории

по итогам 4-й четв и на начало 1-й четверти 2020-2021 уч. г

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			4ч.	1 ч.	<i>P</i>	4 ч.	1 ч.	<i>P</i>	4 ч.	1 ч.	<i>P</i>
<i>Четверти</i>											
5 «а»	<b>21</b>	<b>Цороева М.М.</b>		86			38			3,2	
5 «б»	<b>26</b>			100			52			3,7	
5 «в»	<b>29</b>			96			65			3,7	
5 «г»	<b>20</b>			100			67			4,2	
6«а»	<b>26</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	84	77	<b>-7</b>	28	34	<b>+6</b>	3,1	3,0	<b>-0,1</b>
6«б»	<b>19</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	94	<b>-6</b>	77	31	<b>-46</b>	4,0	3,2	<b>+0,8</b>
6 «в»	<b>27</b>	<b>Темурзиева Л.И.</b>	92	76	<b>-16</b>	44	30	<b>-14</b>	3,4	3,1	<b>-0,3</b>
6 «г»	<b>26</b>		100	91	<b>-9</b>	54	33	<b>-21</b>	3,5	3,3	<b>-0,2</b>
7 «а»	<b>25</b>	<b>Темурзиева Л.И.</b>	100	72	<b>-28</b>	59	9	<b>-50</b>	3,8	2,9	<b>-0,9</b>
7 «б»	<b>25</b>		100	96	<b>-4</b>	25	54	<b>-29</b>	3,3	3,5	<b>+0,2</b>
7 «в»	<b>28</b>		100	100	<b>-</b>	44	36	<b>-8</b>	3,4	3,4	-
7 «г»	<b>22</b>		90	78	<b>-12</b>	54	33	<b>-21</b>	3,5	3,2	<b>-0,3</b>
8 «а»	<b>19</b>	<b>Албогачиев А.Д.</b>	100	76	<b>-24</b>	32	18	<b>-14</b>	3,3	2,9	<b>-0,4</b>
8 «б»	<b>14</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	90	<b>-10</b>	70	20	<b>-50</b>	3,8	3,1	<b>-0,8</b>
8 «в»	<b>23</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	82	<b>-18</b>	68	5	<b>-63</b>	3,8	2,9	<b>-0,9</b>
9 «а»	<b>25</b>	<b>Албогачиев А.Д.</b>	100	76	<b>-24</b>	50	16	<b>-34</b>	3,5	2,9	<b>-0,6</b>

9 «б»	<b>21</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	90	<b>-10</b>	68	55	<b>-13</b>	3,8	3,5	<b>-0,3</b>
9 «в»	<b>22</b>		100	90	<b>-10</b>	86	50	<b>-36</b>	4,0	3,3	<b>-0,7</b>
10«а»	<b>17</b>	<b>Картоева З.С.</b>	100	100	-	64	53	<b>-11</b>	3,6	3,5	<b>-0,1</b>
10 «б»	<b>17</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	100	-	88	56	<b>-32</b>	4,0	3,5	<b>-0,5</b>
11«а»	<b>11</b>	<b>Цороева М.М.</b>	100	100	-	77	73	<b>-4</b>	4,0	3,7	<b>-0,3</b>
11 «б»	<b>15</b>		100	100	-	67	100	<b>+33</b>	3,8	4,0	<b>+0,2</b>

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов по обществознанию

по итогам 4-й четв. и на начало 1-й четверти 2020-2021 уч. г

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			4 ч.	1 ч.	<i>P</i>	4 ч.	1 ч.	<i>P</i>	4 ч.	1 ч.	<i>P</i>
<i>Четверти</i>											
5 «а»	<b>21</b>	<b>Цороева М.М.</b>		85			35			3,2	
5 «б»	<b>26</b>			96			63			3,6	
5 «в»	<b>29</b>			84			60			3,5	
5 «г»	<b>20</b>			100			67			3,6	
6«а»	<b>26</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	90	<b>-10</b>	50	52	<b>+2</b>	3,6	3,0	<b>-0,6</b>
6«б»	<b>19</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	100	<b>-</b>	68	38	<b>-30</b>	3,8	3,3	<b>-0,5</b>
6«в»	<b>27</b>	<b>Темурзиева Л.И.</b>	100	88	<b>-12</b>	48	32	<b>-16</b>	3,6	3,2	<b>-0,4</b>
6«г»	<b>26</b>		100	95	<b>-5</b>	80	40	<b>-40</b>	4,0	3,3	<b>-0,7</b>
7 «а»	<b>25</b>	<b>Темурзиева Л.И.</b>	100	86	<b>-14</b>	45	9	<b>-36</b>	3,5	3,0	<b>-0,5</b>
7 «б»	<b>25</b>		100	100	<b>-</b>	81	75	<b>-14</b>	4,0	3,8	<b>-0,2</b>
7 «в»	<b>28</b>		100	88	<b>-12</b>	48	24	<b>-24</b>	3,5	3,2	<b>-0,3</b>
7 «г»	<b>22</b>		100	78	<b>-22</b>	62	50	<b>-12</b>	3,8	3,3	<b>-0,5</b>
8 «а»	<b>19</b>	<b>Албогачиев А.Д.</b>	100	93	<b>-7</b>	19	40	<b>+21</b>	3,2	3,4	<b>+0,2</b>
8 «б»	<b>14</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	100	<b>-</b>	32	30	<b>-2</b>	3,4	3,3	<b>-0,1</b>
8 «в»	<b>23</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	86	<b>-14</b>	48	33	<b>-15</b>	3,8	3,2	<b>-0,6</b>
9 «а»	<b>25</b>	<b>Албогачиев А.Д.</b>	100	88	<b>-12</b>	57	40	<b>-17</b>	3,7	3,1	<b>-0,6</b>

9 «б»	<b>21</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	94	<b>-6</b>	59	47	<b>-12</b>	3,5	3,5	-
9 «в»	<b>22</b>		100	100	-	37	35	<b>-2</b>	3,4	3,3	<b>-0,1</b>
10«а»	<b>17</b>	<b>Картоева З.С.</b>	100	100	-	77	80	<b>+3</b>	3,8	3,9	<b>+0,1</b>
10 «б»	<b>17</b>	<b>Точиева Р.А.</b>	100	100	-	91	62	<b>-29</b>	4,0	3,7	<b>-0,3</b>
11«а»	<b>11</b>	<b>Цороева М.М.</b>	100	100	-	70	80	<b>+10</b>	3,7	3,9	<b>+0,2</b>
11 «б»	<b>15</b>		100	100	-	61	77	<b>+16</b>	3,7	3,7	-

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов

#### по химии

по итогам 4-й четв и на начало 1-й четверти 2020-2021 уч. г

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.			Качество обуч.			Средний балл		
			4 ч.	1 ч.	<i>P</i>	4 ч.	1 ч.	<i>P</i>	4 ч.	1 ч.	<i>P</i>
<i>Четверти</i>											
8 «а»	<b>19</b>	<b>Тамбиева М.Б.</b>		94			5			3,1	
8 «б»	<b>14</b>			100			8			3,1	
8 «в»	<b>23</b>			86			14			3,0	
9 «а»	<b>25</b>		100	78	<b>-22</b>	15	4	<b>-11</b>	3,1	2,8	<b>-0,3</b>
9 «б»	<b>21</b>		100	94	<b>-6</b>	63	26	<b>-37</b>	3,5	3,3	<b>-0,2</b>
9 «в»	<b>22</b>		100	100	-	86	25	<b>-61</b>	4,3	3,3	<b>-1</b>
10«а»	<b>17</b>		100	100	-	65	54	<b>-9</b>	3,4	3,5	<b>+0,1</b>
10 «б»	<b>17</b>		100	92	<b>-8</b>	91	29	<b>-62</b>	4,3	3,3	<b>-1</b>
11«а»	<b>11</b>		100	100	-	44	20	<b>-24</b>	3,4	3,2	<b>-0,2</b>
11 «б»	<b>15</b>		100	100	-	83	31	<b>-52</b>	4,0	3,4	<b>-0,6</b>

### Сравнительная характеристика

#### административных контрольных срезов

#### по биологии

по итогам 4-й четв. и на начало 1-й четверти 2020-2021 уч. г

Класс	Кол. уч.	Учитель	Успеваем.	Качество обуч.	Средний балл
-------	----------	---------	-----------	----------------	--------------

<i>Четверти</i>			<i>4 ч.</i>	<i>1 ч.</i>	<i>P</i>	<i>1 ч.</i>	<i>4 ч.</i>	<i>P</i>	<i>1 ч.</i>	<i>4 ч.</i>	<i>P</i>
5 «а»	<b>21</b>	<b>Арчакова П.Ю.</b>		85			50			3,3	
5 «б»	<b>26</b>			96			69			3,8	
5 «в»	<b>29</b>	<b>Таркоева А.М.</b>		100			87			4,3	
5 «г»	<b>20</b>			100			87			4,2	
6«а»	<b>26</b>	<b>Арчакова П.Ю.</b>	100	88	<b>-22</b>	50	42	<b>-8</b>	3,7	3,4	<b>-0,3</b>
6«б»	<b>19</b>		100	83	<b>-17</b>	52	39	<b>-13</b>	3,7	3,2	<b>-0,5</b>
6«в»	<b>27</b>	<b>Таркоева А.М.</b>	100	100	-	66	71	<b>+5</b>	3,8	3,8	-
6«г»	<b>26</b>		100	100	-	88	87	<b>-1</b>	4,2	4,1	<b>-0,1</b>
7 «а»	<b>25</b>	<b>Арчакова З.М.</b>	100	87	<b>-13</b>	34	39	<b>+5</b>	3,5	3,1	<b>-0,4</b>
7 «б»	<b>25</b>		100	100	-	62	76	<b>+14</b>	3,8	3,9	<b>+0,1</b>
7 «в»	<b>28</b>		100	100	-	75	64	<b>-11</b>	3,9	3,7	<b>-0,2</b>
7 «г»	<b>22</b>		100	84	<b>-16</b>	68	32	<b>-36</b>	3,8	3,3	<b>-0,5</b>
8 «а»	<b>19</b>		100	88	<b>-12</b>	62	33	<b>-29</b>	3,7	3,2	<b>-0,5</b>
8 «б»	<b>14</b>		96	77	<b>-19</b>	67	22	<b>-45</b>	3,8	3,0	<b>-0,8</b>
8 «в»	<b>23</b>		100	86	<b>-14</b>	40	43	<b>+3</b>	3,4	3,0	<b>-0,4</b>
9 «а»	<b>25</b>		100	87	<b>-13</b>	66	16	<b>-50</b>	3,5	3,1	<b>-0,4</b>
9 «б»	<b>21</b>		100	89	<b>-11</b>	90	52	<b>-38</b>	4,1	3,4	<b>-0,7</b>
9 «в»	<b>22</b>		96	84	<b>-8</b>	62	43	<b>-19</b>	3,3	3,4	<b>+0,1</b>
10«а»	<b>17</b>	<b>Арчакова П.Ю.</b>	100	100	-	77	47	<b>-30</b>	3,8	3,6	<b>-0,2</b>
10 «б»	<b>17</b>		100	100	-	85	67	<b>-18</b>	4,0	3,9	<b>-0,1</b>
11«а»	<b>11</b>		100	100	-	33	50	<b>+17</b>	3,4	3,6	<b>_0,2</b>
11 «б»	<b>15</b>		100	93	<b>-7</b>	55	43	<b>-12</b>	3,7	3,6	<b>-0,1</b>

Не менее позитивна картина успеваемости и качества обученности и по другим предметам. Камила Юсуповна предложила педагогам внимательно ознакомиться с рекомендациями, предложенными в справках по анализу административных срезов.

### **Слушали: Третий вопрос «Итоги адаптационного контроля учащихся 1,5,10 классов».**

По адаптационному периоду первоклассников отчиталась зам.директора по НК Акилова С.С. Она подтвердила, что в октябре осуществлялась проверка по организации обучения первоклассников в адаптационный период. В своей

работе учителя первого класса Бацаева Э.И., Ханиева Ф.Д. используют рекомендации, документы, разъясняющие подходы к обучению и воспитанию в условиях реализации ФГОС. У учителей имеются рабочие программы, составленные на основе федерального государственного образовательного стандарта и примерных основных образовательных программ. Поурочное планирование соответствует календарно-тематическому планированию. Записи уроков в классных журналах соответствуют календарно-тематическому планированию.

Замечаний по работе педагогов, в целом, не имеется.

**Постановили: признать прохождение адаптационного периода законченным.**

**Слушали: Вопрос «Итоги проведения ГИА в 10-х классах»**

По данному вопросу высказалась Арчакова М.И., зам.директора по УВР.

По ее словам, в 2019-2020 учебном году выпускники 9-го класса получили аттестаты об основном общем образовании на основании приказа №295 от 11.06.2020г. «Об особенностях заполнения и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании в 2020 году" Министерства просвещения Российской Федерации. Оценки в аттестатах выставлены как среднее арифметическое четвертных отметок за 9 класс целыми числами в соответствии с правилами математического округления.

Но в сентябре-октябре 2020г. выпускники 9-х классов, перешедшие в 10-е классы писали диагностические работы по русскому языку и математике.

**Русский язык.** В 2020-2021 учебном году в диагностической работе по русскому языку в формате ОГЭ участвовали 33 ученика.

Качество –48 % Успеваемость – 97% Средний балл по школе – 3,5 педагог:

Нальгиева А.У.

Не справился по русскому языку 1 ученик – Евлоев У., учащийся, который не являлся выпускником гимназии.

**Основные выводы:**

Анализ результатов экзаменационной работы по русскому языку позволяет сделать следующие выводы:

1. Выпускники основной школы (10 класс) в целом успешно справились с экзаменационной работой по русскому языку и показали высокий уровень сформированности предметных результатов.

2. Оценка достижения планируемых результатов освоения заданий всех трёх уровней, связанных с содержательным и лингвистическим анализом прочитанного текста, показали, что орфографические, фонетические, морфемные, лексические, грамматические и речевые навыки грамотно и правильно сформированы: (61%) успешно справились с экзаменационной работой: на «5»- 3 чел., что составляет 10 %; на «4» - 13 чел., что составляет 40 % из числа экзаменуемых; - 16 человек справились с экзаменационной работой на «3», что составляет 48 %. 1 человек (Евлоев Х.) не справился с экзаменационной работой, что составляет 2% от числа экзаменуемых.

Таким образом, результаты обучающихся 9-х классов показали, что знания экзаменуемых соответствуют требованиям ФГОС.

**Математика** В диагностической работе по математике в формате ОГЭ участвовали 33 учеников. Качество –70 % Успеваемость –94 % Уровень обученности – 3,8 %. Не справились с заданиями Евлоев У. и Аушев А.

Оба учащихся написали работу на 12 баллов, не выполнив геометрические задания.

#### **Рекомендации учителю математики Могушковой Л.Б.:**

В дальнейшем необходимо работать над улучшением качества математической подготовки выпускников, уверенным владением формально-оперативным алгебраическим аппаратом, над умением решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры, над владением широким спектром приемов и способов рассуждений, работать с учащимися по решению задач по геометрии. При изучении геометрии следует повышать наглядность преподавания, уделять больше внимания изображению геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний для решения практических задач. Кроме того, на уроках следует уделять больше внимания умению математически грамотно и ясно записывать решения, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

Учителям, работающим на параллели 8-х, 9- классов: Нальгиевой М.А., Бековой К.Ю. Макка Ибрагимовна дала следующие рекомендации:

1. Провести детальный анализ ошибок, допущенных учащимися в диагностической работе.
2. Усовершенствовать систему исправления ошибок, продумать работу над данными пробелами систематически на каждом уроке математики.

3. Переработать индивидуальную работу с учащимися как на уроке, так и во внеурочное время, направленную на формирование устойчивых компетенций в предмете.

4. Продолжать работать по программе эффективного педагогического сопровождения выпускников 9 классов в ходе ОГЭ.

5. Усилить компетентностную составляющую преподавания за счет увеличения сюжетных, практико -ориентированных задач, рассматриваемых на уроках, как того требуют материалы ОГЭ.

6. Для успешного управления темпами развития умений и навыков, необходимых для прохождения выпускниками итоговой аттестации использовать в своей работе отработку западающих навыков по итогам краевых диагностических работ, начиная с 5-го класса.

**Постановили:** результаты диагностических работ признать удовлетворительными.

Следующий вопрос «Итоги диагностики НИКО по русскому языку во 2-11-х классах» осветила зам.директора по НМР Бацаева Л.А., которая являлась куратором исследования. Она рассказала, что на основании внутришкольного приказа №65 от 11.09.2020г. во исполнение письма Рособнадзора № 13-435 от 31.08. 2020г. в ГБОУ «Гимназия Назрановского района» с 21.09 по 3.10 2020г.в 2-11 классах проведено диагностическое тестирование по русскому языку. Проверка, по пунктам справки, показала, что обучающиеся неплохо справились с данным видом тестирования.

Далее Лиза Ахметовна отметила результаты по классам.

Так, в 5 классе тестирование проходили 22 учащихся, из них 12 учащихся справились на средний уровень, 10 учащихся – на высокий уровень.

В 7 классе тестирование прошли 25 учащихся, из них 16 учащихся справились на высокий уровень, 10 учащихся – на средний уровень.

В 9 классе диагностическое тестирование прошли 18 учащихся, из них 13 учащихся справились на высокий уровень, 5 учащихся – на средний уровень справились на высокий уровень, 10 учащихся – на средний уровень.

В 10 классе диагностическое тестирование прошли 13 учащихся, из них 9 учащихся справились на низкий уровень, 4 учащихся – на средний уровень.

В 11 классе диагностическое тестирование прошли 15 учащихся, из них 3 учащихся справились на высокий уровень, 12 учащихся – на средний уровень.

**Слушали:**

**По вопросу «Итоги проведения ВПР в 5-9-х классах за 2019-2020 учебный год (Сентябрь-октябрь)» выступила зам.директора по УВР Бекова К.Ю.**

В ходе анализа Камила Юсуповна отметила очень низкие результаты по русскому языку у следующих учителей: у Гадаборшевой З.А. в 6 а классе: 13% качества обученности, 41% успеваемости и 2.6 средний балл.

Первый год в 7 а классе работает учитель Нальгиева Л.Х. Поэтому результаты 7 а класса можно считать результатами учителя Аушевой М.А.: 42% успеваемости, 5% качества и 2.4 средний балл.

В 8 б классе, несмотря на то, что в нем работают учителя, ведущие русский язык с 5 класса, также можно отметить низкие результаты: 50% успеваемости, 12 % качества и 2.6 средний балл.

Невысокие результаты можно отметить также в 9 а классе (учитель Аушева Д.У.): 55% успеваемости, 27 % качества и 2.9 средний балл.

По математике крайне низкие результаты в 7 а классе (учитель Арчакова М.И.)- 66% успеваемости, 14% качества и 3.2 средний балл;

- в 7 в классе (учитель Оздоева Р.А.): 59% успеваемости, 32% качества обученности и 2.9 средний балл;

в 7 г классе (учитель Оздоева Р.А.):63% успеваемости, 21 % качества и 2.8 средний балл;

- в 8 б классе (учитель Бекова К.Ю.): 50% успеваемости, 7% качества и 2.5 средний балл;

в 9 а классе (учитель Нальгиева М.А.): 66% успеваемости, 4% качества и 2.7 средний балл.

Особого внимания заслуживает ВПР по английскому языку в 8-х классах.

Гагиевой Азе Бекхановне следует срочно составить план дополнительной работы с учащимися и график. Продумать включение элементов аудирования на уроках.

По истории западают проценты успеваемости и качества в 7 а классе (учитель Картоева З.С.): 66% успеваемости, 14 % качества и 3.1 средний балл; в 8 б классе (учитель Темурзиева Л.И.): 43% качества, 6% качества и 2.5 средний балл; в 9 а классе (учитель Точиева Р.А.): 47% успеваемости, 0% качества и 2.4 средний балл.

По биологии стабильная картина в отношении успеваемости обучающихся. Но крайне низкие показатели качества обученности: в 6 в классе-8%, 2.9

средний балл (учитель Таркоева А.М.); в 7 а классе: 21% качества (учитель Арчакова П.Ю.; в 7 г классе: 4% качества и 2.9 средний балл (учитель Таркоева А.М.); в 8 б классе: 7% качества (учитель Темурзиева Л.И.).

Для более эффективного повышения квалификации учителей биологии:

Продолжить работу по повышению квалификации учителей биологии для повышения педагогической, методической и психолого-педагогической компетенций.

**Постановили: по итогам анализа, вышеуказанным учителям зам.директора по УВР предложила: руководителям МО и администрации в течение учебного года запланировать оказание методической помощи учителям посредством проведения семинаров и консультаций, в частности консультаций, посвященных написанию школьниками итоговых работ.**

**- В обязательном порядке пройти курсы повышения квалификации.**

**-Классным руководителям и учителям-предметникам усилить работу с детьми «группы риска».**

**-Зам.директора по УВР Бековой К.Ю. и Арчаковой М.И. обеспечить информирование родителей о результатах контрольных работ и ВПР с предоставлением актов посещения дирекции гимназии.**

**Вопрос «Итоги проведения диагностического мониторинга PISA».**

**Слушали ответственного за проведение исследования Илиева И.Х., который отчитался о том, что исследование прошло в рамках регламента. Замечаний по проведению тестирования не было.**

Председатель педсовета: \_\_\_\_\_ /Добриева З.И./

Секретарь педсовета: \_\_\_\_\_ /Нальгиева М.А./

